

Sprawozdanie biegłego rewidenta

jakość

transparentność

kompetencje

etyka



Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego
AWBUD S.A.
z siedzibą w Fugasówce
za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.



SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Dla Walnego Zgromadzenia AWBUD S.A.

Sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego

Opinia o sprawozdaniu finansowym

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego AWBUD S.A. z siedzibą w Fugasówce przy ul. Reja 4, zwanej dalej „Spółką”, za rok obrotowy od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r., na które składa się jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 r., jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów, jednostkowe sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, jednostkowe sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia oraz informacje dodatkowe zawierające znaczące zasady (polityki) rachunkowości, noty i inne informacje objaśniające.

Sprawozdanie to zostało sporządzone w postaci pliku elektronicznego o nazwie *JSF 2018.AN do publikacji_RK_AB*, opatrzonego podpisami elektronicznymi Członków Zarządu Spółki w dniu 10 czerwca 2019 r.

Roczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej, zwanymi dalej „MSSF UE”.

Naszym zdaniem załączone roczne jednostkowe sprawozdanie finansowe AWBUD S.A.:

- przedstawia rzetelnie i jasno obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku, wyniku finansowego oraz przepływów pieniężnych za rok obrotowy kończący się tego dnia zgodnie z mającymi zastosowanie MSSF UE i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne, we wszystkich istotnych aspektach, co do formy i treści z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2018 r. poz. 757 z późniejszymi zmianami), zwanym dalej „rozporządzeniem o informacjach bieżących i okresowych”, ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 z późniejszymi zmianami) zwaną dalej „ustawą o rachunkowości”, MSSF UE, a także z wpływającymi na jego treść postanowieniami statutu Spółki,
- zostało sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, zwanych dalej „Krajowymi Standardami Badania” mających zastosowanie do badań sprawozdań finansowych sporządzonych za okresy kończące się 31 grudnia 2018 r. lub później, ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku poz. 1089 z późniejszymi zmianami), zwaną dalej „ustawą o biegłych rewidentach”, oraz rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66), zwanym dalej „Rozporządzeniem 537/2014”.

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została opisana w sekcji „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych, zwanym dalej „Kodeksem IFAC”, przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach i w Rozporządzeniu 537/2014. Wypełniliśmy także nasze inne obowiązki etyczne określone w ustawie o biegłych rewidentach, Rozporządzeniu 537/2014 i Kodeksie IFAC.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

Zwracamy uwagę na przedstawione przez Zarząd Spółki w Informacji dodatkowej w punkcie 3.23 „*Błędy dotyczące poprzednich okresów sprawozdawczych*” oraz w punkcie 48 „*Wydarzenia po zakończeniu okresu sprawozdawczego*” informacje liczbowe i jakościowe dotyczące wprowadzonych korekt lat ubiegłych, w których zostały opisane tytuły wprowadzonych korekt, obszary których one dotyczą oraz kwoty i przesłanki ich wprowadzenia. Podstawą wprowadzenia opisanych korekt był - zlecony przez Emitenta a przeprowadzony przez niezależny podmiot zewnętrzny - przegląd danych finansowych za lata 2016 i 2017, przeprowadzony w szczególności pod kątem ich rzetelności i prawidłowości uwzględniając właściwe standardy rachunkowe oraz zaproponowanie wymaganych korekt do raportów okresowych przekazywanych do publicznej wiadomości przez Spółkę za okresy przypadające w tych latach. Wstępne wnioski z tego przeglądu spowodowały, że w dniu 14 lutego 2019 roku Spółka złożyła do Prokuratury Okręgowej w Warszawie zawiadomienie o możliwości popełnienia przez byłego Członka Zarządu Emitenta przestępstwa w zakresie nieprawidłowości w sprawozdaniach finansowych Emitenta i Grupy Kapitałowej Emitenta sporządzonych za okresy od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku oraz za okres 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017. Wpływ ujęcia błędów lat ubiegłych na pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31.12.2016 r. oraz 31.12.2017 r. oraz na pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów za lata 2016 i 2017 został zaprezentowany w pkt 3.23. „*Błędy dotyczące poprzednich okresów sprawozdawczych*”. Łącznie korekty te spowodowały, że dochody całkowite za 2016 rok obniżyły się o 32.677 tys. zł i osiągnęły poziom (29.610) tys. zł, natomiast za 2017 rok podwyższyły się o 11.554 tys. zł osiągając poziom (13.948) tys. zł. Nasza opinia nie jest zmodyfikowana w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy (kwestie) badania, w tym znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia prezentowane zgodnie z wymogami Rozporządzenia 537/2014

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Są one wyznaczone spośród:

- a) obszarów, dla których oszacowaliśmy ryzyko istotnego zniekształcenia jako wysokie,
- b) znaczących ryzyk istotnego zniekształcenia,
- c) naszych znaczących osądów odnoszących się do obszarów sprawozdania finansowego wymagających znaczących osądów Zarządu Spółki,
- d) zdarzeń oraz transakcji, które miały znaczący wpływ na nasze badanie.

Jednocześnie Rozporządzenie 537/2014 nakłada na nas obowiązek przedstawienia w sprawozdaniu z badania wszystkich znaczących ryzyk istotnego zniekształcenia, w tym też i tych, które nie stanowiły dla nas kluczowej sprawy badania. Znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia to zidentyfikowane przez nas ryzyka istotnego zniekształcenia, które według naszego osądu wymagają szczególnego rozważenia podczas badania.

Przedstawione poniżej kluczowe sprawy badania obejmują wszystkie znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia, o których mowa w Rozporządzeniu 537/2014 oraz inne kwestie, które uznaliśmy za kluczowe sprawy badania.

Kluczowe sprawy badania oraz znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia zostały przez nas zaadresowane w kontekście badania rocznego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu o nim opinii i nie wydajemy osobnej opinii na ich temat.

Kluczowa sprawa: Kontynuacja działalności Spółki

Czy kluczowa sprawa jest identyfikowana jako ryzyko znaczące: TAK

Opis kluczowej sprawy	Jak odniesiono się do tej sprawy w czasie badania
<p>Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego Zarząd Spółki dokonuje oceny zdolności Spółki do kontynuowania działalności. Sprawozdanie finansowe sporządza się przy założeniu kontynuacji działalności, z wyjątkiem sytuacji, gdy Zarząd albo zamierza zlikwidować Spółkę, albo zaniechać prowadzenia działalności gospodarczej, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.</p> <p>Jeżeli w trakcie dokonywania oceny Zarząd Spółki jest świadomy występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuowania działalności, Zarząd Spółki ujawnia istnienie tych niepewności. Jeżeli Zarząd Spółki nie sporządza sprawozdania finansowego przy założeniu kontynuacji działalności, fakt ten ujawnia, podając jednocześnie zasadę, na której opierał się,</p>	<p>Zapoznaliśmy się z oceną zdolności jednostki do kontynuacji działalności dokonaną przez Zarząd Spółki.</p> <p>Omówiliśmy z Zarządem Spółki powyższą ocenę w celu ustalenia, czy rozpoznał on zdarzenia lub uwarunkowania, które, pojedynczo lub łącznie, mogą budzić poważne wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności.</p> <p>Uzyskaliśmy informację na temat planów kierownictwa w odpowiedzi na powyższą ocenę.</p> <p>Otrzymaliśmy prognozy przepływów pieniężnych dla Spółki dotyczące realizowanych kontraktów budowlanych za lata 2019-2021 oraz dokonaliśmy oceny ich wiarygodności oraz racjonalności przyjętych założeń.</p> <p>Dokonaliśmy analizy zdarzeń po dniu bilansowym, które dotyczyły realizacji przyjętych prognoz oraz zamierzonych działań</p>

sporządzając sprawozdanie finansowe oraz powód, dla którego założenie o kontynuacji działalności przez Spółkę nie uznaje się za zasadne.

Oceniając, czy założenie kontynuacji działalności jest właściwe, Zarząd Spółki bierze pod uwagę wszelkie dostępne informacje dotyczące przyszłości, która odpowiada co najmniej dwunastu miesiącom od końca okresu sprawozdawczego.

Informacje w powyższym zakresie zostały opisane w pkt 2.1 „Kontynuacja działalności” informacji dodatkowej.

Uzyskaliśmy od Murapol S.A., jednostki dominującej Spółki, stosowne oświadczenia potwierdzające zamiar dalszego wspierania finansowego Spółki poprzez udzielenie pożyczek, prolongaty obecnego zadłużenia oraz powierzenie realizacji inwestycji deweloperskich jako generalny wykonawca w spółkach zależnych Grupy Kapitałowej.

Sprawdziliśmy, czy sprawozdanie zawiera właściwy opis zdarzeń i uwarunkowań, które mogą budzić wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuacji działalności oraz plany kierownictwa dotyczące tych zdarzeń.

Kluczowa sprawa: Rozpoznanie i moment ujęcia przychodów ze sprzedaży

Czy kluczowa sprawa jest identyfikowana jako ryzyko znaczące: TAK

Opis kluczowej sprawy	Jak odniesiono się do tej sprawy w czasie badania
<p>Głównym źródłem przychodów Spółki są przychody z tytułu umów o budowę, które wynoszą 151.228 tys. zł, co stanowi 99,6% przychodów ze sprzedaży Spółki za rok 2018 wykazanych w sprawozdaniu z całkowitych dochodów.</p> <p>Zgodnie z polityką rachunkowości Spółki przychody z wykonania kontraktów budowlanych ustala się proporcjonalnie do stopnia zaawansowania, mierzonego udziałem kosztów poniesionych, od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu, w przewidywanych całkowitych kosztach wykonania usługi, co jest zgodne z postanowieniami MSSF 15 Przychody z umów z klientami.</p> <p>Budżety kontraktów budowlanych podlegają formalnemu procesowi aktualizacji na potrzeby rocznego sprawozdania finansowego</p> <p>Ze względu na znaczącą wartość pozycji oraz szacunkowy sposób rozpoznania przychodów odnoszący się do tej pozycji sprawozdania finansowego, właściwe rozpoznanie i ujmowanie przychodów ze sprzedaży usług budowlanych zostały zidentyfikowane jako kluczowa sprawa badania.</p> <p>Zasady ujmowania przychodów zostały opisane w Dodatkowych informacjach do sprawozdania finansowego w części 3. <i>Informacje o zasadach przyjętych przy sporządzaniu jednostkowego sprawozdania finansowego</i> w punktach 3.3.1.</p>	<p>Zapoznaliśmy się z obowiązującymi Spółkę zasadami rachunkowości w zakresie ujmowania i sposobu wyceny przychodów.</p> <p>Dokonałiśmy oceny przyjętych przez Zarząd Spółki zasad rachunkowości pod kątem ich zgodności z obowiązującymi ramowymi zasadami sprawozdawczości finansowej</p> <p>Uzyskaliśmy zrozumienie procesu kontroli wewnętrznej funkcjonującej w Spółce w obszarze kwalifikacji kosztów do poszczególnych kontraktów oraz aktualizacji budżetów kontraktów.</p> <p>Uzyskaliśmy szczegółowe wyjaśnienia od pracowników Spółki odpowiedzialnych za proces rozliczania kontraktów w zakresie zgodności danych wsadowych (przychodów i kosztów) do rozliczania kontraktów z obowiązującymi umowami z Klientami oraz księgami.</p> <p>Zidentyfikowaliśmy kluczowe mechanizmy kontroli związane z procesem rozliczania kontraktów.</p> <p>Przeprowadziliśmy testy kontroli dotyczące procesu ewidencjonowania w księgach rachunkowych kosztów na odpowiednich projektach budowlanych pod kątem ich kompletności oraz prawidłowości ujęcia.</p> <p>Przeprowadziliśmy testy kontroli dotyczące procesu ewidencjonowania faktur sprzedaży w księgach rachunkowych na odpowiednich projektach budowlanych pod kątem ich</p>

Profesjonalny osąd oraz 3.21 Przychody i koszty.

Szczegółowe informacje o tych przychodach zostały zaprezentowane w Dodatkowych informacjach do sprawozdania finansowego w nocy nr 8 *Kontrakty budowlane*.

kompletności, prawidłowości ujęcia oraz zgodności z protokołami odbioru i umową

Przeprowadziliśmy procedury wiarygodności w obszarze szacowanych przychodów na kontraktach, wykazanych w sprawozdaniu z całkowitych dochodów 2018 roku, polegające na: porównaniu kwot przychodów budżetowanych do umów, przychodów zafakturowanych do dokumentów źródłowych, poniesionych kosztów kontraktów do ksiąg rachunkowych oraz prognozowanych kosztów projektów do zatwierdzonych budżetów.

Dokonałiśmy także sprawdzenia przeliczenia arytmetycznego kosztowego stopnia zaawansowania realizacji kontraktów (koszty poniesione do kosztów planowanych) i przychodów planowanych na kontrakcie, w celu potwierdzenia prawidłowości wyliczenia przychodów należnych przypadających na 2018 rok.

Kluczowa sprawa: *Udziały w jednostce zależnej – ryzyko utraty wartości*

Czy kluczowa sprawa jest identyfikowana jako ryzyko znaczące: TAK

Opis kluczowej sprawy	Jak odniesiono się do tej sprawy w czasie badania
<p>Na dzień 31.12.2018 r. wartość udziałów i akcji w jednostkach zależnych wynosi 27.657 tys. zł. co stanowi 22,3 % sumy bilansowej.</p> <p>Na koniec każdego okresu sprawozdawczego, zgodnie z MSR 36 <i>Utrata wartości aktywów</i>, Zarząd Spółki ocenia, czy istnieją jakiegokolwiek przesłanki wskazujące na to, że mogła nastąpić utrata ich wartości.</p> <p>Oceniając istnienie przesłanek świadczących o możliwości utraty wartości udziałów w jednostkach powiązanych Zarząd Spółki analizuje przesłanki pochodzące z zewnętrznych i wewnętrznych źródeł informacji.</p> <p>W przypadku stwierdzenia, że przesłanki takie występują, Zarząd Spółki przeprowadza test na utratę ich wartości. Analiza ta wymaga wielu osądów, przyjęcia wielu założeń.</p> <p>Na każdy dzień bilansowy, Zarząd Spółki ocenia, czy istnieją obiektywne dowody wskazujące na trwałą utratę wartości składnika bądź grupy aktywów finansowych.</p> <p>Ze względu na znaczącą wartość pozycji oraz znaczący osąd Zarządu Spółki odnoszący się</p>	<p>Przeprowadziliśmy rozmowę z Zarządem Spółki na temat identyfikacji przesłanek świadczących o możliwości utraty wartości udziałów i akcji w spółkach podporządkowanych oraz źródeł informacji o nich.</p> <p>Uzyskałiśmy analizę Zarządu Spółki, przesłanek świadczących o ryzyku utraty wartości udziałów i akcji na dzień 31.12.2018 r.</p> <p>Analizując przesłanki i ich ocenę, o których mowa powyżej, zwróciliśmy szczególną uwagę na racjonalność przyjętych założeń i dokonanych osądów przez Zarząd Spółki.</p> <p>W przypadku istnienia przesłanek utraty wartości udziałów i akcji, uzyskaliśmy testy na ich utratę.</p> <p>Oceniliśmy, czy przyjęte założenia w modelu wyceny wartości udziałów na 31.12.2018 r. są racjonalne i oparte na danych historycznych.</p>

do tej pozycji sprawozdania finansowego, pozycja *Inwestycje długoterminowe – akcje i udziały w jednostkach zależnych* została rozpoznana jako kluczowa sprawa badania.

Zasady wyceny aktywów finansowych zostały opisane w *Informacji o zasadach przyjętych przy sporządzaniu jednostkowego sprawozdania finansowego* w punktach 3.11 „*Informacje finansowe*” i 3.12 „*Utrata wartości aktywów finansowych*”

Szczegółowe informacje o tych aktywach zostały zaprezentowane w nocie 23 „*Inwestycje długoterminowe*” informacji dodatkowej.

Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 r. zostało zbadane przez działającego w imieniu innej firmy audytorskiej biegłego rewidenta, który wyraził opinię bez zastrzeżeń na temat tego sprawozdania w dniu 27 kwietnia 2018 r.

Inne informacje zamieszczone w raporcie rocznym

Inne informacje to informacje finansowe i niefinansowe zamieszczone w raporcie rocznym, inne niż sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z badania. Inne informacje obejmują między innymi sprawozdanie z działalności Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2018 r. wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego o którym mowa w art. 49 ust 2a ustawy o rachunkowości.

Za przygotowanie innych informacji odpowiedzialność ponoszą odpowiednio Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej.

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje tych innych informacji oraz, o ile nie zostało to jednoznacznie wskazane w sekcji „*Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji*”, nie wyrażamy żadnej formy zapewnienia o tych innych informacjach. Ponadto zakres naszych prac oraz charakter naszego zapewnienia są wyłącznie takie jak opisujemy.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem jest, zgodnie z Krajowymi Standardami Badania, przeczytanie innych informacji podczas wykonywania badania, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone.

Jeżeli, na podstawie pracy, którą wykonaliśmy w odniesieniu do innych informacji, które uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, stwierdzimy, że występuje istotne zniekształcenie tych innych informacji, jesteśmy zobowiązani zamieścić taką informację w sprawozdaniu z badania. Nie mamy nic do przekazania w tym zakresie.

Sprawozdanie z działalności Spółki uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Roczny jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Spółki.

Odpowiedzialność Zarządu oraz Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego, które prezentuje jasny i rzetelny obraz zgodnie z MSSF UE, jego zgodność z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości.

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny również za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego wolnego od istotnych zniekształceń powstałych wskutek celowych działań lub błędów.

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie w sprawozdaniu finansowym, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności. Przy wyborze zasad i polityk rachunkowości oraz sporządzaniu sprawozdania finansowego, Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za przyjęcie założenia, że jednostka będzie kontynuowała, w dającej się przewidzieć przyszłości, działalność w niezmnieszonej istotnie zakresie, chyba że Zarząd Spółki zamierza dokonać likwidacji albo zaniechać prowadzenia działalności lub gdy nie ma innej realnej możliwości jej kontynuowania.

Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Zgodnie z ustawą o rachunkowości, Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby roczne sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność Biegłego Rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Celem badania jest uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Przeprowadzając badanie, zgodnie z Krajowymi Standardami Badania:

- stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, oraz
- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa lub innych nieprawidłowości jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej znaczącej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, nie zaś w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;

- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości, zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- oceniamy zasadność przyjęcia przez Zarząd Spółki założenia kontynuacji działalności przy sporządzaniu i prezentacji sprawozdania finansowego, oraz na podstawie zebranych dowodów badania, oceniamy czy istnieje istotna niepewność dotycząca zdarzeń lub warunków, które mogą budzić poważne wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności. Gdy ocenimy, iż istotna niepewność istnieje, jesteśmy zobowiązani w naszym sprawozdaniu z badania albo zwrócić uwagę na ujawnienia w sprawozdaniu finansowym dotyczącej tej niepewności, albo zmodyfikować naszą opinię o sprawozdaniu finansowym, jeżeli sprawozdanie finansowe nie zawiera odpowiednich ujawnień dotyczących istotnej niepewności. Nasza ocena jest oparta na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania z badania. Jednakże w przyszłości mogą wystąpić zdarzenia lub warunki, które mogą spowodować, iż Spółka nie będzie kontynuowała działalności.
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy Radzie Nadzorczej oraz Komitetowi Audytu informacje związane z badaniem, w szczególności o planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikowaliśmy podczas badania.

Złożyliśmy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegamy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować Komitet o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu z badania w sekcji *„Kluczowe sprawy (kwestie) badania oraz znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia prezentowane zgodnie z Rozporządzeniem 537/2014”*, z wyjątkiem spraw co do których przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Zgodnie z ustawą o biegłych rewidentach jesteśmy także zobowiązani zawrzeć w sprawozdaniu z badania opinię o tym, czy sprawozdanie finansowe jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem oraz opinię, czy zostało ono sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Opinie w tym zakresie sformułowaliśmy w oparciu o prace wykonane w trakcie badania.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Sprawozdanie z działalności

Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone w postaci pliku elektronicznego o nazwie *Sprawozdanie Zarządu AWBUD S.A. 2018_RK_AB*, opatrzonego podpisami elektronicznymi Członków Zarządu Spółki w dniu 10 czerwca 2019 r.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa. Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za zapewnienie, aby sprawozdanie z działalności było zgodne z wymogami ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach i rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych jesteśmy zobowiązani sformułować opinię, czy sprawozdanie z działalności uwzględnia przepisy tego rozporządzenia oraz ustawy o rachunkowości, a także czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Dodatkowo jesteśmy zobowiązani sformułować oświadczenie, czy w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia, a w przypadku ich stwierdzenia wskazać na czym one polegają.

Jednocześnie jesteśmy zobowiązani sformułować opinię, czy oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiące wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, zawiera określone informacje wskazane w rozporządzeniu o informacjach bieżących i okresowych, a odnośnie do niektórych informacji wskazanych w tym rozporządzeniu, czy informacje te są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami prawa oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Zapoznaliśmy się ze sprawozdaniem z działalności, w tym z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego. Przeanalizowaliśmy, czy zawiera ono informacje wymagane powyższymi przepisami prawa oraz sprawdziliśmy, czy informacje w nim zawarte są zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym. Odnośnie do niektórych informacji zawartych w oświadczeniu o ładzie korporacyjnym przeanalizowaliśmy, czy są one zgodne z przepisami prawa. Czytając sprawozdanie z działalności rozważyliśmy, w oparciu o naszą wiedzę o Spółce i jej otoczeniu, czy nie zawiera ono istotnych zniekształceń.

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Naszym zdaniem, w oparciu o prace wykonane w związku z badaniem rocznego sprawozdania finansowego, załączone sprawozdanie z działalności AWBUD S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r.:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 70 rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych,
- informacje prezentowane w tym sprawozdaniu są zgodne z informacjami zawartymi w zbadanym sprawozdaniu finansowym.

W świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oparciu o prace wykonane w związku z badaniem rocznego sprawozdania finansowego:

- oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego zawiera informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących i okresowych,
- informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w tym oświadczeniu są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w zbadanym sprawozdaniu finansowym.

Inne informacje i stwierdzenia wymagane przez Rozporządzenie 537/2014

Spójność opinii o sprawozdaniu finansowym ze sprawozdaniem dodatkowym dla komitetu audytu

Nasza opinia o rocznym sprawozdaniu finansowym jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, o którym mowa w Rozporządzeniu 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej oraz całkowity nieprzerwany okres trwania zlecenia

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 28 marca 2019 r. Sprawozdania finansowe Spółki jako jednostki zainteresowania publicznego badamy po raz pierwszy.

Usługi niebędące badaniem ustawowym

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014 w okresach w nim wskazanych.

Rafał Barycki
Biegły rewident nr 10744

kluczowy biegły rewident przeprowadzający badanie
w imieniu PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.
firmy audytorskiej nr 477

ul. Orzycka 6 lok. 1B
02-695 Warszawa
Oddział Wrocław

Wrocław, dnia 10 czerwca 2019 roku